

Gezien "ne varietur" en om aangehecht te worden aan de akte verleden voor
Veerle GEENS,
notaris, te Mechelen,
op
inzake ...

GALAPAGOS

Naamloze vennootschap

Met zetel te Generaal De Wittelaan L11 A3, 2800 Mechelen, België
Ingeschreven bij het Register voor Rechtspersonen (Antwerpen, afdeling Mechelen)
onder het nummer 0466.460.429
(de "Vennootschap" of "Galapagos")

Antwoorden op schriftelijke vragen

De Vennootschap ontving de onderstaande schriftelijke vragen van aandeelhouders, met verwijzing naar de buitengewone en gewone algemene vergaderingen van 26 april 2022. Overeenkomstig artikel 7:139 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen geeft Galapagos antwoord op de vragen die verband houden met de agendapunten, en met inachtnaam van het belang van de Vennootschap en met de door de Vennootschap aangegane vertrouwelijkheidsverbintenissen.

A. Schriftelijke vragen van de Vereniging van Effectenbezitters (de "VEB"), ontvangen op 15 april 2022

- 1 **Galapagos gaat van een two tier naar een one tier structuur. Waarom is besloten om de CEO ook voorzitter (chair) te maken i.p.v. een onafhankelijke chair? Uiteindelijk compenseert een lead non-executive director dit governance manco maar gedeeltelijk.**

Naar Belgisch recht is Galapagos ertoe gehouden een keuze te maken voor een welbepaald bestuursmodel, welke keuze ook periodiek moet worden geëvalueerd. Na een recente evaluatie oordeelde de raad van toezicht dat een wijziging naar een one-tier bestuursmodel opportuun is omwille van de huidige en verwachte omstandigheden. Indien deze wijziging wordt goedgekeurd, bestaat het voornemen om de CEO te benoemen tot voorzitter van de (nieuwe) raad van bestuur. De combinatie wordt wenselijk geacht doordat onze CEO – via een gecombineerde rol van CEO / voorzitter – in staat zal worden gesteld om diens management- en leiderschaps capaciteiten ten volle te benutten, alsmede op efficiënte wijze de richting en strategie (daarin begrepen de mogelijkheid voor business development) uit te zetten en te implementeren. Teneinde ervoor te zorgen dat de onafhankelijke bestuurders actief toezicht op de CEO en het management van Galapagos kunnen blijven houden, zal de nieuwe raad van bestuur een 'lead non-executive director' benoemen indien en zolang de CEO het voorzitterschap zal waarnemen. We zijn ervan overtuigd dat de 'lead non-executive director' zal zorgen voor de nodige checks and balances in de nieuwe raad van bestuur.

- 2 **Galapagos meldt dat ze dankzij haar wetenschappelijke expertise, sterk leiderschap en groeiende commerciële franchise (blz. 11 jaarverslag) de pijplijn verder zullen versterken. Het track record qua pijplijn is echter zeer teleurstellend, met diverse grote tegenslagen, en Onno van de Stolpe zal toch enigszins gedesillusioneerd met pensioen gaan.**

- a) **Waar is dat optimisme op gebaseerd?**

Galapagos kan leunen op expertise die over meer dan 20 jaar is opgebouwd, en heeft een eerste product op de markt. We hebben tevens een sterke farma partner, Gilead, aan onze zijde en gecombineerd met gedisciplineerd cash management biedt dit stevige fundamenten waarop verder gebouwd kan worden.

- b) **Hoe gaat Galapagos ervoor zorgen dat de investeringen echt gaan renderen?**

De ontwikkeling van nieuwe geneesmiddelen is een risicovolle zaak en helaas heeft Galapagos een aantal programma's in de pijplijn moeten stopzetten in 2021. Hiervan hebben we ook lessen getrokken en die nemen we mee naar de toekomst. We hebben tevens een nieuwe CEO aangeworven die een

bijzonder goede track record heeft inzake "business development", want we kijken niet alleen naar interne maar ook naar externe mogelijkheden om onze pijplijn aan te vullen. Investerings zijn nodig om tot nieuwe doorbraken te komen die een verschil kunnen maken in het leven van patiënten.

- c) Hoeveel jaren extra geduld vraagt Galapagos van de aandeelhouders alvorens de investeringen sinds de oprichting in economische zin gaan renderen?**

De ontwikkeling van een nieuw geneesmiddel kan vanaf eerste aanzet meer dan 10 jaar duren. Wij hebben meerdere interne programma's in onze interne ontwikkelingspijplijn in verschillende stadia van ontwikkeling. Om dit proces te versnellen, wordt er naast de ontwikkeling van eigen geneesmiddelen vaak samengewerkt met andere biotech/farma bedrijven. Via licentie, acquisitie of andere vormen van samenwerking kan de pijplijn van een bedrijf versterkt worden. Paul Stoffels¹, onze nieuwe CEO, heeft hier een bijzonder sterke track record, en we hebben een sterke cash positie om aan het werk te zetten.

- d) Is Galapagos bereid om bij uitblijven van een deugdelijk en geloofwaardig plan te werken aan een gecontroleerde verkoop van de onderneming?**

Galapagos heeft vandaag een stevig fundament en zal hierop verder bouwen met als doel de ontwikkeling van nieuwe geneesmiddelen. We hopen in de loop van dit jaar meer informatie te verschaffen over de strategische plannen voor het bedrijf. Een gecontroleerde verkoop is, ook door de lange-termijn samenwerking met Gilead, momenteel niet aan de orde.

- e) Wat maakt Galapagos echt uniek, waardoor er goede mogelijkheden zijn om veel meer rendement te behalen dan een gecontroleerde verkoop van de onderneming?**

Galapagos is één van de weinige Europese biotech bedrijven die de omslag maakte naar een commerciële organisatie. Een stap die nodig is voor verdere groei die op termijn waarde kan creëren voor een brede groep van stakeholders. We hebben ook de cash positie om via interne en externe opportuniteiten onze pijplijn te doen groeien en zo rendement te behalen, en een sterke partner in Gilead, wat ook uniek is in onze sector.

3 Jyseleca (filgotinib) is o.m. goedgekeurd in Europa tegen RA.

- a) In hoeverre wordt de verkoop van Jyseleca tegen RA in Europa (reputationeel) belemmerd door het besluit van Gilead geen nieuwe aanvraag in te dienen voor goedkeuring in de VS?**

De verkoop van Jyseleca in Europa voor RA (en recent ook voor CU) loopt volgens verwachting. De doelstelling om een piekverkoop van €500m tegen het einde van het decennium te halen, is ongewijzigd.

- b) In hoeverre verwacht Galapagos dat de (toekomstige) verkoop van Jyseleca/filgotinib (reputationeel) belemmerd wordt tegen andere ziektes (CU, CD, ...)?**

Deze vraag is onduidelijk. Er loopt een studie voor de ziekte van Crohn die naar verwachting in de tweede helft van 2023 topline resultaten zal opleveren. We hopen dus deze indicatie in de nabije toekomst te kunnen toevoegen aan RA en CU.

- c) Beschouwt Galapagos het besluit van Gilead als irrationeel?**

Galapagos ziet alvast waarde in Jyseleca®, hetgeen verklaart waarom zij de rechten overgenomen heeft.

¹ Handelend via Stoffels IMC BV.

4 De VEB betreurt dat er geen interactieve webcast van de aandeelhoudersvergadering is (en zelfs helemaal geen webcast).

a) Waarom faciliteert Galapagos geen interactieve webcast?

Galapagos organiseert haar algemene vergaderingen overeenkomstig de toepasselijke regelgeving en haar statuten. Een traditionele persoonlijke deelname door aandeelhouders is op de vergaderingen van 26 april 2022 toegestaan, onverminderd de mogelijkheid voor aandeelhouders om vooraf te stemmen per brief of een volmacht te geven. Omwille van de verschillende mogelijkheden voor aandeelhouders om deel te nemen aan de vergaderingen, als technische en organisatorische redenen, is er beslist om geen interactieve webcast van de algemene vergaderingen te organiseren.

We verwijzen daarnaast ook naar de webcast op 6 mei 2022 (na de publicatie van onze resultaten voor het eerst kwartaal van 2022). Dit zal een extra forum zijn voor onze aandeelhouders om senior vertegenwoordigers van Galapagos te ontmoeten en vragen te stellen.

b) Hoe valt dit te rijmen met een goede governance richting aandeelhouders?

Galapagos moedigt een open en constructieve dialoog met haar aandeelhouders aan, en benadrukt dat aandeelhouders het recht hebben om vragen te stellen met betrekking tot de agendapunten van de algemene vergaderingen ofwel voorafgaand en schriftelijk ofwel tijdens de vergaderingen.

c) Erkent Galapagos dat deze keuze extra knelt gezien de COVID-beperkingen die Galapagos nota bene zelf noemt?

Galapagos wijst in haar oproeping voor de algemene vergaderingen enkel op haar wettelijke verplichting om de vigerende COVID-maatregelen na te leven en te doen naleven, doch zonder in te grijpen op de wettelijke of statutaire rechten van haar aandeelhouders, dan wel de uitoefening daarvan voorafgaand aan of tijdens de vergaderingen.

5 Galapagos meldt dat er sprake was van een geplande pensionering van Onno van de Stolpe (blz. 7 jaarverslag). Zijn de eerdere berichten dat Onno van de Stolpe (vrijwillig) vertrekt door de aanhoudende stroom van tegenslagen, onjuist?

In haar persbericht van 30 augustus 2021 heeft Galapagos het geplande pensioen van Onno van de Stolpe als CEO, i.e. van zodra er een opvolger zou zijn aangesteld, bekendgemaakt. Galapagos kan zich niet uitspreken over berichten (en de inhoud daarvan) van derden ingevolge of naar aanleiding van haar voornoemd persbericht.

6 Onno van de Stolpe was als oprichter al sinds 1999 CEO. Tegelijkertijd was Rajesh Parekh al sinds 2004 voorzitter van de Raad van Toezicht.

a) Erkent Galapagos dat een dergelijke lange termijn voor een CEO in de meeste gevallen – zeker vanuit governance perspectief – onverstandig is?

We kunnen ons enkel uitspreken over onze eigen situatie, en niet over de 'meeste gevallen'. Onder Onno van de Stolpe's leiding als CEO is Galapagos uitgegroeid van een jonge start-up tot een beursgenoteerde onderneming die onlangs haar eerste goedgekeurde medicijn lanceerde. Hij laat een duurzame organisatie achter en de tijd was dan ook rijp om de leiding over te dragen aan een nieuwe CEO.

b) Erkent Galapagos dat een dergelijke lange termijn voor een voorzitter van de Raad van Toezicht in alle gevallen – en in ieder geval vanuit governance perspectief – onverstandig is?

We kunnen ons enkel uitspreken over onze eigen situatie, en niet over 'alle gevallen'. De voorzitter van de raad van toezicht wordt benoemd voor een duurtijd dewelke in overeenstemming is met de toepasselijke regelgeving en de statuten en het corporate governance charter.

- c) **Erkent Galapagos dat de combinatie van zowel een CEO als een voorzitter van de Raad van Toezicht die zeer lang aanblijven onverantwoord – en vanuit governance perspectief zelfs onacceptabel – is?**

De raad van toezicht verwijst naar de antwoorden op vragen a) en b) hierboven.

7 De CEO en andere leden van de directieleden ontvangen ook een variabele beloning.

- a) **Waarom oordeelt de Raad van Toezicht dat er sprake kan zijn van enige variabele beloningen, terwijl er diverse fundamentele tegenslagen zijn geweest?**

Tijdens 2021 heeft Galapagos nieuwe groepsdoelstellingen op bedrijfsniveau vastgesteld. Voor een overzicht van deze groepsdoelstellingen verwijzen we naar het remuneratieverslag. De raad van toezicht heeft een algemene verwezenlijking van 75% (op een maximum van 100%) vastgesteld ten opzichte van de groepsdoelstellingen van Galapagos voor 2021. Het 75% verwezenlijkningsniveau geldt voor het hele personeel van Galapagos (inclusief de leden van het directiecomité). De raad van toezicht hield, voor de CEO op aanbeveling van het benoemings- en remuneratiecomité en voor de andere leden van de directieraad op voorstel van de CEO, rekening met dit niveau en met de individuele prestaties van de leden van de directieraad. Voor een overzicht van de toegekende bonussen verwijzen we naar het remuneratieverslag.

Het uitgestelde gedeelte van 50% van de bonus die werd toegekend voor boekjaar 2018 is volledig verbeurd en niet uitbetaald in 2021 ingevolge de prestatie van de aandelenkoers van Galapagos over de periode 2018-2021 ten opzichte van de Next Biotech Index.

- b) **Waarom heeft de Raad van Toezicht haar discretionaire bevoegdheid niet gebruikt om uitsluitend de vaste salarissen (en andere vaste zaken als pensioen) te betalen?**

De raad van toezicht verwijst naar het antwoord onder vraag a) hierboven. Er zij ook op gewezen dat de CEO en andere leden van de directieraad, alsmede vele andere personeelsleden binnen de organisatie, deelnemen aan een op aandelen gebaseerd incentive-plan. De aandelenprestatie van Galapagos heeft een soortgelijke invloed gehad op deze toekenningen en variabele beloningen.

8 Piet Wigerink (CSO) ontvangt een vertrekvergoeding (blz. 168). Is Piet Wigerink uit eigen beweging vertrokken en zo ja, waarom krijgt hij dan toch een vertrekvergoeding?

Piet Wigerink was sinds 2008 CSO van Galapagos. Hij leidde zijn teams door de allereerste klinische studies van Galapagos met gezonde vrijwilligers, en was tevens verantwoordelijk voor de fase 2 FITZROY en DARWIN klinische programma's met filgotinib. Op gemotiveerde aanbeveling van het benoemings- en remuneratiecomité en rekening houdende met zijn verwezenlijkingen en jarenlange inzet heeft de raad van toezicht een vertrekvergoeding goedgekeurd. Voor een verdere bespreking van deze vertrekvergoeding wordt verwezen naar het remuneratieverslag.

9 Onno van de Stolpe (CEO) ontvangt een vertrekvergoeding (blz. 168). Is Onno van de Stolpe uit eigen beweging vertrokken en zo ja, waarom krijgt hij dan toch een vertrekvergoeding?

Onder Onno van de Stolpe's leiding als CEO is Galapagos uitgegroeid van een jonge start-up tot een beursgenoteerde onderneming die onlangs haar eerste goedgekeurde medicijn lanceerde. Na aankondiging van zijn geplande pensionering is hij aan boord gebleven tot een opvolger werd aangesteld. Op gemotiveerde aanbeveling van het benoemings- en remuneratiecomité en rekening houdende met zijn verwezenlijkingen en jarenlange inzet heeft de raad van toezicht een pensioenregeling goedgekeurd. Voor een verdere bespreking van deze pensioenregeling wordt er verwezen naar het remuneratieverslag.

10 **VEB is ongelukkig met de welkomstbonus voor Paul Stoffels van 1 miljoen aandelen die tegen €50 kunnen worden gekocht.**

a) **Vindt de Raad van Toezicht niet dat een vast basissalaris met daarbovenop een variabele vergoeding die kan worden toegekend na behalen van uitdagende targets, voldoende zouden moeten zijn om een gemotiveerde en competente bestuurder aan te trekken?**

De toekenning van inschrijvingsrechten aan bepaalde medewerkers, zoals de CEO, is een onderdeel van het remuneratiebeleid. De raad van toezicht is van mening dat deze verloningspraktijk in het belang is van Galapagos, omdat het de Vennootschap in staat stelt de volgende doelstellingen te realiseren:

- *het nauwer betrekken van de begunstigde bij de Vennootschap;*
- *het aanmoedigen en motiveren van de begunstigde op middellange en lange termijn;*
- *het aantrekken van de juiste profielen en het bevorderen van hun retentie;*
- *het aligneren van de belangen van de begunstigde met de belangen van de Vennootschap.*

De raad van toezicht wijst er verder op dat de inschrijvingsrechten pas uitvoerbaar zullen zijn na een vestingperiode van vier jaar.

b) **Wat heeft de Raad van Toezicht doen besluiten om toch een welkomstbonus toe te kennen?**

De raad van toezicht verwijst naar het antwoord onder a).

c) **Zou Paul Stoffels anders de positie hebben geweigerd?**

Het voorzien van welkomstbonussen is niet ongebruikelijk bij het aantrekken van C-level management en kaderpersoneel. Het was dan ook een onderdeel van de besprekingen naar aanleiding van de aanstelling van Paul Stoffels, en de raad van toezicht kon zich vinden in het globale verloningspakket dat werd voorgesteld, inclusief de inschrijvingsrechten.

B. Schriftelijke vragen van Louis Lannoy, ontvangen op 20 april 2022

1 Aftredende bestuurders en vertrekvergoedingen (agendapunt 1 AV)

a) **Wat is de ratio achter het verlenen van een vertrekvergoeding (en alle verschillende onderdelen daarvan) aan iemand die vrijwillig (of niet) zijn functie neerlegt?**

De raad van toezicht heeft op een gemotiveerde aanbeveling van het benoemings- en remuneratiecomité een vertrekvergoeding goedgekeurd voor Piet Wigerinck en Onno van de Stolpe die rekening houdt met hun verwezenlijkingen en jarenlange inzet.

b) **Indien contractuele afspraken rond variabele vergoedingen zoals RSU's, inschrijvingsrechten, aandelenopties bepalen dat vertrekkende medewerkers bepaalde rechten hierop verliezen, waarom worden er bij de vertrekkende bestuurders dan alsnog vergoedingen betaald om hun "verloren rechten" te compenseren?**

De raad van toezicht verwijst naar het antwoord op de vorige vraag en verduidelijkt voor de goede orde dat er geen aandelenopties werden toegekend aan de betreffende directieraadleden.

2 Remuneratie Paul Stoffels (agendapunt 9 AV)

a) **Wat bedraagt het volledige remuneratiepakket van dhr Stoffels?**

Het remuneratiepakket is in lijn met het remuneratiebeleid van de Vennootschap.

9. Is de voltallige raad van toezicht/raad van bestuur van mening dat de Amerikaanse standaarden dienen te worden toegepast, ondanks de gewijzigde marktsituatie waarin Galapagos zich bevindt?

Dit is een antwoord op de voornoemde vragen van punt a), 2-9. Bij het bepalen van de positie inzake verloning van het uitvoerend management houdt het benoemings- en remuneratiecomité rekening met de bezoldigingsniveaus ten opzichte van sectorspecifieke peer groups, zowel in de VS als in Europa. Deze benadering is niet veranderd ten opzichte van de voorbije jaren en de informatie die in ons remuneratiebeleid en onze remuneratieverslagen wordt verstrekt, is in dit opzicht consistent gebleven, met verdere details ten behoeve van alle aandeelhouders vermeld in de remuneratieverslagen voor 2020 en 2021.

De peer groups die in overweging zijn genomen bij de laatste formele benchmarking die in 2018 met WTW is uitgevoerd, bestonden uit beursgenoteerde, beginnende biotechnologiebedrijven met een hoge waarde en een vergelijkbare marktkapitalisatie in de VS en biotechnologie- en farmaceutische bedrijven in Europa. Er wordt geen verdere informatie over deze peer groups bekendgemaakt.

Uit deze benchmarking-oefening is gebleken dat in de subsector biotechnologie/farmaceutica de "transatlantische" kloof groter is dan in de algemene industrie en in de bredere sector van de health sciences. Het vastgestelde verschil in market pay levels tussen regionale peer groups was toe te schrijven aan langetermijnvergoedingen; in Europa waren de langetermijnvergoedingen aanzienlijk lager.

De pay-mix van Galapagos voor alle leidinggevende functies was grotendeels in overeenstemming met de marktpraktijk in de Amerikaanse peer group, terwijl in vergelijking met de Europese peer group meer nadruk werd gelegd op langetermijnvergoedingen. Deze bevindingen waren in overeenstemming met en versterkten ook de prioriteiten van het benoemings- en remuneratiecomité voor de vergoeding van het uitvoerend management. In dit verband merken wij op dat het totale vergoedingspakket voor het uitvoerend management zodanig samengesteld is dat er een passend evenwicht is tussen vaste en variabele, prestatiegebonden componenten, met een aanzienlijk element van variabele vergoeding op lange termijn omwille van het langetermijnkarakter van de business.

Het benoemings- en remuneratiecomité vond de Amerikaanse benchmark relevanter dan die van Europa, gezien de meerderheid van onze concurrenten in de VS gevestigd is, wij een aanzienlijk aantal Amerikaanse aandeelhouders hebben wiens opvattingen over remuneratie gebaseerd zijn op Amerikaanse praktijken, en de algemene relevantie van de Amerikaanse markt voor de farmaceutische industrie. Het gegeven dat Jyseleca niet in Amerika is toegelaten, neemt niet weg dat de US nog steeds onze belangrijkste markt voor de toekomst is, afgezien van hetgeen voorafgegaan is. Er is dus geen aanleiding om het perspectief van Galapagos ter zake te wijzigen.

- b) De bestuurder Katrine Bosley heeft afstand gedaan van de aandelen gerelateerde vergoeding voor het boekjaar 2021. Om welke reden heeft zij hiervan afstand gedaan?**

Omwille van administratieve redenen heeft Katrine Bosley niet kunnen deelnemen aan het aandelen-aankoopprogramma dat wordt aangeboden aan leden van de raad van toezicht, en kon niet (tijdig) worden voorzien in een alternatief aan gelijkwaardige voorwaarden. Bijgevolg heeft Katrine Bosley afgezien van dit deel van de vergoeding.

4 Bestuursleden (agendapunt 2 BAV en agendapunt 1 en 7 AV)

- a) Uit het jaarverslag kunnen wij afleiden dat de bestuursleden Rajesh Parekh en Mary Kerr reeds meer dan 5 jaar deel uitmaken van de raad van bestuur/raad van toezicht van Galapagos. Zij zijn uit hun functie verantwoordelijk voor de resultaten van Galapagos. Onder hun toezicht werden twee belangrijke milestones voor Galapagos gemist, de commercialisatie van filgotinib in de Verenigde Staten en de stopzetting van de**

ontwikkeling van ziritaxestat. Bovendien heeft ten gevolge hiervan ook de CEO zelf een stap opzijgezet met het oog op een nieuwe leiding en een frisse start.

1. Hebben deze bestuursleden nog de nodige geloofwaardigheid en het vertrouwen om de vernieuwde raad van bestuur en de herziene strategie vorm te geven, uit te voeren en te superviseren?

De raad van toezicht heeft alle vertrouwen in Rajesh Parekh en Mary Kerr. De raad van toezicht verwijst voor zoveel als nodig naar de evaluatieoefening die in september 2021 werd uitgevoerd in het kader waarvan onder meer de samenstelling van de raad van toezicht geëvalueerd werd.

2. Kan van deze bestuurders verwacht worden dat zij uit respect voor het bedrijf en al haar stakeholders hun functie neerleggen en vacant laten voor nieuwe inzichten en dynamiek?

Zie het antwoord op de vorige vraag. Een neerlegging van hun functie was en is dan ook niet aan de orde.

3. Worden deze bestuursleden nog als fit & proper aanzien om aan te blijven in hun functie, de strategie en lange termijn van het bedrijf vorm te geven en hun toezichtsfunctie uit te oefenen ten aanzien van de nieuwe CEO en het management?

De raad van toezicht heeft alle vertrouwen in Rajesh Parekh en Mary Kerr. De raad van toezicht verwijst voor zoveel als nodig naar de evaluatieoefening die in september 2021 werd uitgevoerd in het kader waarvan onder meer de samenstelling van de raad van toezicht geëvalueerd werd.

4. Hoe beoordelen deze bestuursleden zelf de weerslag van de gebeurtenissen van 2020 en 2021 op hun eigen bestuursfunctie en hun geloofwaardigheid en vertrouwen ten aanzien van de stakeholders van Galapagos?

Zie het antwoord op vorige vraag. De raad van toezicht twijfelt niet aan hun geloofwaardigheid en vertrouwen t.a.v. de stakeholders.

b) In het jaarverslag wordt er verwezen naar een formele evaluatie van de raad van toezicht in september 2021, bestaande uit vragenlijsten gevolgd door besprekingen binnen de raad van toezicht.

1. Is het mogelijk een kopij te ontvangen of in te zien van deze formele evaluatie en notulen van bijhorende besprekingen?
2. Indien dit niet mogelijk is, kan u deze formele evaluatie en de resultaten daarvan uitgebreid toelichten?

Dit is een antwoord op beide vragen. De evaluatieoefening werd gevoerd in overeenstemming met de terzake geldende regelgeving. De methodologie werd goedgekeurd door de raad van toezicht. Zoals weergegeven in het jaarverslag, werden de resultaten uitvoering besproken door de raad van toezicht. De vergaarde inzichten zullen de verdere besluitvorming door de raad van toezicht mee vorm geven. De resultaten als dusdanig worden niet publiek gemaakt.

5 Monistisch bestuursmodel (agendapunt 1 BAV)

a) In artikel 15 (nieuwe artikel 15) van de voorgestelde statuten is er sprake van dat de raad van bestuur een directiecomité kan oprichten. Wat dienen de aandeelhouders te begrijpen onder dit 'directiecomité' nu de nieuwe vennootschapswet zelf geen directiecomité meer voorziet in het monistisch bestuursmodel? Is dit gewoon een vrij vorm te geven managementorgaan en zoja, waarom wordt dit in de statuten op deze wijze opgenomen?

Onder het nieuwe Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen blijft het mogelijk om een feitelijk directiecomité te organiseren, wat in de Belgische praktijk gangbaar is. De rol van het directiecomité

zal uitvoerig beschreven worden in het aangepaste corporate governance charter dat de raad van toezicht, mits goedkeuring van de monistische structuur, zal goedkeuren.

6 Strategie en cijfers (agendapunt 1, 2, 3 en 4 AV)

a) In het jaarverslag wordt een overzicht gegeven van de sleutelementen van de herziene strategie.

1. Was de nieuwe CEO reeds betrokken, en zoja, in hoeverre was hij betrokken in het bepalen van de nieuwe strategie?

Tot deze herziene strategie werd besloten in 2021, vóór het aantreden van de CEO per 1 april 2022. De nieuwe CEO was dan ook niet betrokken.

2. Er is sprake van een kostenbesparingsprogramma van 150 MEUR op jaarbasis waarvan meer dan 50% van de beoogde besparingen in 2021 zijn gerealiseerd.

- Kan u meer toelichting geven bij dit kostenbesparingsprogramma?
- Welke zijn de krachtlijnen van dit programma? Wat zijn de principes en welke zijn de concrete ingrepen?
- Kan u meer toelichting geven over de besparingen die in 2021 zijn gerealiseerd? Welk bedrag aan besparingen werd gerealiseerd via welke ingrepen?

Er werden drie belangrijke beslissingen genomen:

- *We heroriënteren de klinische pijplijn na een kritische evaluatie van risicoprofiel en omvang;*
- *Deze heroriëntatie van onze pijplijn gaat leiden tot een aanzienlijke kostenbesparing in de organisatie; en*
- *We hebben ons business development-team de opdracht gegeven om een transformatieve opportuniteit te identificeren en te realiseren.*

Ter uitvoering hiervan werden bepaalde studies stopgezet en werden er opportuniteiten geïdentificeerd om operationele kosten te verminderen. In 2021 werd ongeveer €125 miljoen van het kostenbesparingsprogramma gerealiseerd ten aanzien van de geplande uitgaven in 2021. In 2022 verwachten we de volledige €150 miljoen van het kostenbesparingsprogramma te realiseren, doordat we voor beslissingen genomen in de loop van 2021 pas in 2022 ten volle het beoogde besparingseffect gaan kunnen verwezenlijken (op jaarbasis).

b) In het jaarverslag lezen we dat de algemene en administratieve kosten 140,9 MEUR bedroegen in 2021 ten opzichte van 118,8 MEUR in 2020 waarbij de toename grotendeels het gevolg zou zijn van de stijging van de personeelskosten door een toename van het aantal personeelsleden en door de commerciële lancering van filgotinib in Europa. Evenwel lezen we dat het aantal personeelsleden van de groep op 31 december 2020 1.304 bedroeg (abstractie makend van het personeel van Fidelta @ 185 op een totaal van 1.489 personeelsleden) en op 31 december 2021 1.309 bedroeg wat in absolute cijfers slechts een verschil van 4 personeelsleden betreft. Bovendien zijn er begin 2021 enkele onderzoeksprojecten stopgezet en 100 jobs gesneuveld (De Tijd, 14 december 2021).

1. Kan u meer concrete toelichting geven over deze kostenstijging en op welke wijze dit gelegen is aan stijging van personeelskosten? Welke onderdelen van de personeelskosten stijgen in welke mate en om welke reden?

We verwijzen naar toelichting 7 in ons jaarverslag 2021 inzake kostenstijging in de algemene en administratieve kosten. De stijging in onze algemene en administratieve kosten in 2021 was voornamelijk toe te schrijven aan een bijzondere waardevermindering van €9,3 miljoen op overige materiële vaste activa na onze beslissing om het bouwproject

van ons toekomstige hoofdkwartier in Mechelen (België) herin te schatten. Ook de hogere verzekeringskosten (een toename met €4,0 miljoen in vergelijking met 2020) en de nieuwe belasting op effecten in België in 2021 (€4,3 miljoen in 2021), beide gerapporteerd onder andere bedrijfskosten, droegen bij aan de toename. De Belgische belasting op effecten is een jaarlijkse belasting van 0,15% op effectenrekeningen waarvan de gemiddelde waarde berekend volgens bepaalde principes meer dan €1 miljoen bedraagt.

We verwijzen eveneens naar toelichting 8 in ons Jaarverslag 2021 inzake personeelskosten. Hoewel de stijging in headcount in absolute cijfers beperkt bleef tot +4 personeelsleden per jaareinde (1,309 personeelsleden eind 2021 ten opzichte van 1,304 personeelsleden eind 2020), is er een significante stijging in gemiddeld aantal VTE's van onze voortgezette activiteiten gedurende 2021 van +216 VTE's (1,312 VTE's in 2021 ten opzichte van 1,096 VTE's in 2020) te wijten aan de groei van onze commerciële activiteiten. De stijging in personeelskosten komt dus niet voort uit de algemene en administratieve kosten (Corporate en ondersteunend personeel), maar wel uit de verkoop- en marketing kosten (Commerciële en medical affairs).

c) We lezen in het jaarverslag een verwachte cash burn van 450 MEUR - 490 MEUR

1. Hoe evolueren volgens de raad van bestuur de belangrijkste financiële parameter de volgende 3 tot 10 jaar?

Zoals gerapporteerd in ons jaarverslag, verwachten we een verdere significante vermindering voor onze cash burn in 2022 en verwachten we te landen tussen €450 en €490 miljoen. Dit omvat de verwachte verkopen van Jyseleca tussen €65 en €75 miljoen. We verwachten een verdere afname in cash burn in de komende jaren, gedreven door Jyseleca (met inbegrip van ontwikkelingsactiviteiten), waarbij we verwachten dat er geen (netto) uitgaande kasstroom m.b.t. Jyseleca meer zal zijn in 2024 (break-even) en dat we in de jaren nadien in toenemende mate een (netto) inkomende kasstroom zullen genereren inzake Jyseleca (exclusief mogelijke wijzigingen gedreven door business development activiteiten).

2. Uit welke activiteiten/ productlijnen worden welke inkomsten gehaald?

- a) *Inkomsten worden gegenereerd uit de productverkoop van Jyseleca in Europa, en uit de samenwerkingsovereenkomst met Gilead voor filgotinib (o.a. mijlpaalbetalingen, royalties op productverkoop van Jyseleca buiten Europa enz.).*
- b) *In omzet erkennen we ook nog opbrengsten van onze samenwerkingsovereenkomst met Gilead inzake ons drug discovery platform, in het kader van een 10-jarige wereldwijde R&D-samenwerking tussen Galapagos en Gilead. De opbrengsterkenning heeft betrekking op een betaling ontvangen in 2019.*
- c) *Inkomsten worden ook in zekere mate gegenereerd uit R&D steunmaatregelen en subsidies vanwege verschillende overheden.*
- d) *In het verleden werden er ook financieringskasstromen gegenereerd uit kapitaalverhogingen door openbare of private plaatsingen. We verwachten in de nabije toekomst geen dergelijke plaatsingen van aandelen uit te voeren gezien de huidige kaspositie (€4,7 miljard op jaareinde 2021) en de verwachte cash burn in de komende jaren.*
- e) *In zéér beperkte mate worden er ook inkomsten gegenereerd door intresten op geldmiddelen en financiële investeringen in U.S. dollar.*

17

3. Hoe zit de evolutie van de cashburn/cash eruit?

Zie antwoord onder vraag 1. We zullen een update geven naar aanleiding van de publicatie van de eerste kwartaalresultaten van 2022 op 5 mei 2022.

C. Schriftelijke vragen van Van Herk Investments B.V., ontvangen op 20 april 2022

1 Ten aanzien van het vertrek van de heer Van de Stolpe:

1. Heeft Onno van de Stolpe zelf het initiatief genomen tot zijn vertrek of is dat initiatief uitgegaan van de Raad van Toezicht?

De beslissing om met pensioen te gaan, maar aan te blijven tot er een opvolger is aangesteld, werd in samenspraak met de raad van toezicht genomen.

2. Op basis van welke overwegingen is tot dit besluit gekomen?

Onder Onno van de Stolpe's leiding als CEO is Galapagos uitgegroeid van een jonge start-up tot een beursgenoteerde onderneming die onlangs zijn eerste goedgekeurde medicijn lanceerde. Hij laat een duurzame organisatie achter en de tijd was dan ook rijp om de leiding over te dragen aan een nieuwe CEO.

3. Zijn deze overwegingen vastgelegd in een ontbindings- of vaststellingsovereenkomst tussen Van de Stolpe en de onderneming?

Er werden schriftelijke afspraken gemaakt waarover werd gerapporteerd in het remuneratieverslag.

4. Kunt u aangeven op basis van welke overwegingen is gekomen tot een vertrekvergoeding voor de heer Van de Stolpe?

Op gemotiveerde aanbeveling van het benoemings- en remuneratiecomité heeft de raad van toezicht een pensioenregeling voor Onno van de Stolpe goedgekeurd, die in lijn ligt met zijn verwezenlijkingen in de afgelopen jaren en de creatie als Galapagos als een geïntegreerd biofarmaceutisch bedrijf met een commerciële infrastructuur en een eerste product op de markt. Voor een verdere bespreking van deze pensioenregeling wordt er verwezen naar het remuneratieverslag.

5. Is het initiatief tot de vertrekvergoeding uitgegaan van de heer Van de Stolpe?

De raad van toezicht verwijst naar het antwoord onder 1.

2 Ten aanzien van de vergoeding aan de heer Paul Stoffels:

1. Er zijn opties toegekend op een uitoefenprijs die lager ligt dan de cashpositie per aandeel. Wat zijn de argumenten van de Raad van Toezicht om niet te kiezen voor een uitoefenprijs waarbij de heer Stoffels pas wordt beloond als hij daadwerkelijk waarde toevoegt aan de onderneming?

Overeenkomstig de planregels werd de uitoefenprijs bepaald door de raad van toezicht op het ogenblik van het aanbod. In lijn met de waarderingmethode voorzien in de Belgische wetgeving betreffende aandelenopties is deze minstens gelijk aan (a) de slotkoers van het Aandeel van de Vennootschap op Euronext Amsterdam en Brussel op de laatste handelsdag voor de datum van het Aanbod of (b) het gemiddelde van de slotkoers van het Aandeel van de Vennootschap op Euronext Amsterdam en Brussel van de laatste dertig (30) dagen die de datum van het Aanbod voorafgaan.

Op de dag voorafgaand aan de aankondiging van de benoeming van de CEO en de uitgifte van de inschrijvingsrechten, bedroeg de slotkoers van Galapagos op Euronext Amsterdam en Brussel 46,48€. Het gemiddelde van de slotkoers van het aandeel van de Vennootschap over de beschouwde periode bedroeg 47,64€.

De raad van toezicht wijst er tevens op dat de inschrijvingsrechten pas uitoefenbaar zijn vanaf 1 januari 2026.

3 Ten aanzien van het remuneratieverslag en-beleid (agendapunt 5 en 6):

1. Wat zijn de argumenten om toch aan te sluiten bij de Amerikaanse standaarden, die beduidend hoger liggen dan de Europese en Japanse standaarden?

Terzake wordt verwezen naar het remuneratieverslag, waarin dit uitvoerig wordt toegelicht. De benchmarking-groep die in aanmerking werd genomen, bestond hoofdzakelijk uit beursgenoteerde bedrijven in onze sector met een vergelijkbare marktkapitalisatie in de Verenigde Staten, maar ook in Europa. Het benoemings- en remuneratiecomité vond de Amerikaanse benchmark relevanter, gezien de meerderheid van onze concurrenten in de VS gevestigd zijn, we een significant aantal aandeelhouders hebben die in de VS gevestigd zijn, en gelet op de relevantie van de Amerikaanse markt voor onze sector.

4 Ten aanzien van de kwijting aan de leden van de Raad van Toezicht voor de uitoefening van hun mandaat (agendapunt 7):

1. Heeft de raad zichzelf geëvalueerd na het mislukken van de Amerikaanse introductie van filgotinib? Wat waren de conclusies uit deze evaluatie en hoe bent u tot deze conclusie gekomen?

De raad van toezicht voerde in september 2021 een evaluatie uit van zichzelf en zijn comités. Elke bestuurder gaf feedback door middel van individuele evaluatieformulieren. De resultaten werden op globale basis aan de raad van toezicht voorgesteld en dienden als startpunt voor besprekingen binnen de raad van toezicht. De evaluatie betrof in het bijzonder de werking, omvang en samenstelling van de raad van toezicht, de interactie met de directieraad, en de werking van het auditcomité en van het benoemings- en remuneratiecomité.

2. Hoe evalueert de raad van bestuur/raad van toezicht, en in het bijzonder het Remuneratie- en Benoemingscomité, het aanblijven van deze bestuurders in het licht van de negatieve gebeurtenissen in 2020 en begin 2021?

De raad van toezicht verwijst naar het antwoord onder 1.

3. Nu Onno van de Stolpe tot de conclusie is gekomen dat hij tekort is geschoten in het besturen van de onderneming, waar wijken de conclusies van de raad af ten opzichte van de heer van de Stolpe in verantwoordelijkheid ten aanzien van de ontwikkelingen in de afgelopen jaren?

De raad van toezicht kan geen uitspraken doen voor of namens Onno van de Stolpe.

4. Bent u het met Van Herk Investments eens dat het wenselijk is dat Galapagos zich met betrekking tot de zittingstermijn van toezichthouders aansluit bij internationaal aanvaarde maatstaven van corporate governance door de maximale zittingstermijn van non-executive leden van de board te beperken tot 8 of 12 jaar?

De raad van toezicht bestaat uit een meerderheid van onafhankelijke bestuurders. Meer in het bijzonder zijn er 5 onafhankelijke bestuurders op een totaal van 8. In zijn nieuwe samenstelling zullen dit 6 onafhankelijke bestuurders zijn op een totaal van 9. Dit is ruim in overeenstemming met de geldende regelgeving, die voorschrijft dat de raad van toezicht/raad van bestuur uit ten minste 3 onafhankelijke bestuurders bestaat. Momenteel is er slechts 1 bestuurder niet-onafhankelijk omwille van de duurtijd van zijn mandaat. Galapagos zal zich in de toekomst aan de terzake geldende wetgeving (blijven) houden.

5. Kunt u toezeggen de invoering van een dergelijke regel te overwegen en op korte termijn met een voorstel te komen dit in de statuten van de onderneming vast te leggen?

In lijn met de geldende regelgeving, zoals in het antwoord hierboven weergegeven, voorzien de statuten dat de raad van bestuur uit ten minste 3 onafhankelijke bestuurders zal bestaan.

6. Kunt u toezeggen dat op basis van deze uitgangspunten zal worden gehandeld in de samenstelling van de board in the toekomst, met ingang van de jaarvergadering 2022?

De raad van toezicht verwijst naar de antwoorden hierboven en benadrukt nogmaals dat Galapagos zich in de toekomst aan de terzake geldende wetgeving zal (blijven) houden.

7. Is het mogelijk een schema van aan- en aftreden van leden van de Board op te nemen in het jaarverslag?

Het jaarverslag bevat nu al een tabel die het jaar van de initiële benoeming van elk lid van de raad van toezicht weergeeft. Deze tabel geeft eveneens aan of een bestuurder onafhankelijk is.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop at the top and a long, sweeping tail that ends in a small flourish.